VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
  (nr 165)
  z dnia 17 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 165)

17 lipca 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2017 (druk nr 2726) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Mach** p.o. wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Porządek obrad obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2017 w zakresie działania Komisji.

Proszę państwa, witam panie posłanki i panów posłów, witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego – panią Annę Mach oraz wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej – pana Dariusza Zieleckiego. Witam serdecznie.

Szanowni państwo, mieliśmy możliwość skorzystania ze sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2017 r. Zachęcam do tego, bo jest to dokument, który w dużym stopniu opisuje stan państwa. Prosiłbym państwa natomiast o skrótowe zreferowanie tego dokumentu, ze szczególnym uwzględnieniem naszej części, czyli części, która dotyczyła Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Potem oczywiście zachęcam państwa jeszcze do dyskusji i do dodatkowych pytań.

Nie wiem, kto z państwa dyrektorów. Proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Oboje, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Pozwolę sobie przedstawić wyniki kontroli z zakresu *stricte* działania administracji w różnych obszarach, a następnie koleżanka opowiedziałaby troszeczkę o służbach siłowych, o sprawach wewnętrznych.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, prezentowane sprawozdanie składa się z sześciu rozdziałów, w których omówiono zakres działalności NIK poprzez podstawy prawne, realizację współpracy z parlamentem i innymi podmiotami; przedstawiono podstawowe dane o działalności NIK. Sprawozdanie kończy się syntetycznym obrazem państwa wyłaniającym się z naszych kontroli.

Bardzo skrótowo podam parę danych statystycznych. W 2017 r. przeprowadziliśmy 217 kontroli planowych i doraźnych w prawie 2200 jednostkach. Obejmowały one głównie takie tematyczne działy, jak: zdrowie, środowisko, transport, administracja publiczna (7%), oświata, wychowanie, rolnictwo, obrona narodowa (4%) i sprawy wewnętrzne (4%). Kierownikom skontrolowanych jednostek przekazano prawie 2200 wystąpień pokontrolnych, w których sformułowano 4,5 tys. wniosków. Zdecydowana większość tych wnio-

sków została już zrealizowana bądź pozostawała w trakcie realizacji. Wśród wniosków dużą część stanowiły wnioski *de lege ferenda* (110).

Korzyści finansowe w 2017 r., czyli kwoty, które w wyniku naszych działań zostały lub zostaną pozyskane lub zaoszczędzone, wyniosły ponad 105 mln zł. Ostatni rozdział sprawozdania przedstawia informację na temat realizacji zadań państwa w świetle kontroli NIK w podziale na działy administracji rządowej. Przejdę więc teraz do tematu będącego w obszarze zainteresowania Komisji.

Przeprowadzając kontrolę w dziale administracja publiczna, koncentrowaliśmy się na skuteczności i efektywności funkcjonowania organów władzy publicznej. Uwzględnialiśmy bardzo szerokie spektrum działań – od klauzul społecznych o zamówieniach publicznych, przez zagospodarowanie odpadów komunalnych, rządowy proces legislacyjny, rynek pracy i aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych, po działania administracji podatkowej czy też służb weterynaryjnych.

Nie wiem, czy omawiać pokrótce wyniki kontroli, może tylko wspomnę o kontroli w zakresie skuteczności działań służących zwiększeniu zatrudnienia. Przedmiotem kontroli były projekty finansowane z funduszy strukturalnych. Na ogół pozytywnie ocenialiśmy zarządzających programami, którzy przygotowywali projekty. Beneficjenci osiągali w ramach tych projektów oczekiwane rezultaty. Badania NIK w obszarze aktywizacji nie pominęły oczywiście niepełnosprawnych. Powiaty i urzędy pracy prawidłowo wywiązywały się z większości zadań, w szczególności właściwie identyfikowano i zaspokajano potrzeby, dotyczące rodzaju pomocy udzielanej tym osobom.

Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych omówię bardzo króciutko. Jest to bardzo ważny element przeciwdziałania wykluczeniu osób niepełnosprawnych i bezrobotnych. Nasze kontrole wykazały, że administracja rządowa raczej nie zwiększała skali stosowania klauzul i nie osiągała w tym zakresie większych efektów. Jeszcze słabiej było w administracji samorządowej, dla której stosowanie klauzul jest fakultatywne i pewnie z tego powodu w bardzo minimalnym stopniu praktykowane.

Administracja nie najlepiej wdrażała system rejestrów państwowych, który służy do obsługi spraw z zakresu stanu cywilnego i ewidencji ludności. Uruchomienie SRP umożliwiło obywatelom załatwienie spraw. System ujawnił jednak wiele braków funkcjonalnych oraz nieskuteczne – można powiedzieć, że bardziej deklaratywne niż praktyczne – zarządzanie bezpieczeństwem wykorzystywanych w systemie danych, w tym danych obywateli. Dość duże zaniepokojenie z naszej strony wzbudziło to, że dane te mogą nie być chronione w wystarczającym stopniu.

Negatywnie odnieśliśmy się do sposobu budowy systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Wdrażanie nie było należycie zarządzane, co spowodowało ponad dwuletnie wydłużenie terminów i znaczące zwiększenie kosztów budowy. Jak wszyscy wiemy po uruchomieniu w listopadzie 2017 r. modułu służącego rejestracji pojazdów wystąpiły liczne błędy w jego funkcjonowaniu, co przełożyło się na utrudnienia w załatwianiu spraw dla obywateli i urzędów.

Możemy wspomnieć jeszcze o kontroli wdrażania nowego systemu gospodarowania odpadami. Negatywnie oceniona została skuteczność nadzoru marszałków województw i wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska nad podmiotami prowadzącymi regionalne instalacje do przetwarzania odpadów.

Można powiedzieć o kontroli zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom, która wykazała, że administracja publiczna i służby geologiczne nieskutecznie działały na rzecz zapobiegania tym kataklizmom.

Kontrola wypełniania przez administrację obowiązku dokonywania oceny wpływu w ramach rządowego procesu legislacyjnego wykazała, że mimo ustanowienia w Polsce kompleksowego systemu oceny skutków regulacji, w zaledwie co trzecim badanym procesie legislacyjnym dokonano wiarygodnej oceny kosztów i korzyści przyjmowanych regulacji prawnych. Obowiązek ten, tak uznaliśmy, nie jest powszechnie postrzegany jako instrument doskonalenia prawa, wspomagający podejmowanie przez decydentów politycznych decyzji w zakresie rozwiązań regulacyjnych.

Stwierdziliśmy, że służby skarbowe i celne nieźle radziły sobie ze zwalczaniem szarej strefy w gospodarce.

To może tyle, jeśli chodzi o podstawowe kontrole w tym zakresie.

W planie pracy na 2018 r. Departament Administracji Publicznej zaplanował kontrolę funkcjonowania administracji, głównie samorządowej, w takich tematach, jak działanie organów administracji publicznej na rzecz ujawniania prawa własności nieruchomości w księgach wieczystych. W ramach kontroli w urzędach gmin i starostwach sprawdzimy, w jakim stopniu wywiązały się one z obowiązku uporządkowania prawa własności, zarówno nieruchomości samorządowych, jak i Skarbu Państwa, którymi zarządza starosta.

Kolejnym tematem jest realizacja zadań publicznych w ramach inicjatyw lokalnych. W ramach kontroli sprawdzimy, czy samorządy prawidłowo propagowały, inicjowały oraz realizowały projekty w ramach lokalnych inicjatyw oraz czy osiągano zakładane efekty. Jest też dość duża ciekawa kontrola, tj. zarządzanie bezpieczeństwem informacji. Na razie robimy to w jednostkach samorządu terytorialnego. W ramach tej kontroli sprawdzimy, czy należycie zorganizowano system chroniący informacje i czy stosuje się przyjęte procedury bezpieczeństwa oraz reaguje skutecznie na występujące w tym zakresie incydenty.

Ze swojej strony, jeżeli chodzi o dział administracji, może na tym bym poprzestał. Oddałbym głos pani dyrektor, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie dyrektorze, prosiłbym o przyjęcie takiej formuły, zgodnie z którą teraz głos zabierze pani dyrektor. Ja zadałbym dwa pytania, a pan w międzyczasie miałby czas na zerknięcie i odpowiedział już po wypowiedzi pani dyrektor, w trakcie dyskusji.

Dla Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w części administracji ciekawe byłyby pana spostrzeżenia i uwagi na temat tego, jakie skontrolowane przez Najwyższą Izbę Kontroli w 2017 r. obszary miały negatywne wyniki kontroli? Na które z nich warto zwrócić uwagę w przyszłych pracach Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych? Gdzie wyniki kontroli wykazały obszary funkcjonowania państwa wymagające poprawy? Gdzie wyniki były negatywne? Gdzie były protokoły kontroli z negatywną sentencją? To jest najciekawsze. Które z tych obszarów administracji państwo w 2017 r. uznaliście państwo za wymagające poprawy? Nad którymi warto podjąć prace w Komisji?

Chciałbym zapytać zwłaszcza o wnioski *de lege ferenda*. Jaki jest stan realizacji wniosków *de lege ferenda*? Czy dynamika ta maleje czy rośnie? Czy Sejm poważnie traktuje wnioski *de lege ferenda* formułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli czy też nie? Chodzi oczywiście o uwzględnienie naszej działki, czyli administracji. Czy były wnioski *de lege ferenda* z administracji? Dla nas, Komisji, byłoby to istotne, gdybyśmy chcieli wyjść z komisyjną inicjatywą poselską. Czy są jakieś wnioski *de lege ferenda*, które po prostu leżą na półce, a dotyczą administracji?

Jeżeli trudno byłoby odpowiedzieć na te pytania, to prosiłbym tylko o zasygnalizowanie pewnej dynamiki, jeżeli chodzi o dział administracji. Teraz poprosiłbym panią dyrektor.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w ramach właściwości Komisji, czyli spraw wewnętrznych, w 2017 r. prowadził bardzo intensywnie dwie kontrole. Ich wyniki są w trakcie opracowywania. Dopiero w tym roku będą państwu udostępnione. Jest to kontrola „Przeciwdziałanie terroryzmowi i zwalczanie zagrożeń terrorystycznych", a także kontrola „Ochrona ludności w ramach zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej". To są duże kontrole.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kontrola bezpieczeństwa granic też chyba była prowadzona.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Nie przez nasz departament. Być może obrony albo przez którąś z delegatur.

Te kontrole się już zakończyły. Opracowywane są dokumenty, informacje pokontrolne z tych dwóch tematów. Myślę, że wyniki będą bardzo interesujące i Wysoka Komisja będzie się chciała z nimi zapoznać. Niestety kontrola przeciwdziałania terroryzmowi, z uwagi na charakter zawartych w niej ustaleń, będzie opatrzona klauzulą tajności.

Natomiast, jeżeli chodzi o kontrole, których wyniki przedstawialiśmy w 2017 r., to była to przede wszystkim kontrola wykonania budżetu państwa. Prowadziliśmy ją w ramach części 42. Jej wyniki zostały szczegółowo przedstawione Komisji na posiedzeniu w dniu 21 czerwca. Przedłożyliśmy także wyniki kontroli dotyczącej organizacji i przygotowania do działań ratowniczych na autostradach i drogach ekspresowych.

W ramach tej kontroli sformułowaliśmy trzy wnioski *de lege ferenda*, które – z tego, co wiem – nadal oczekują na realizację. Chodziło głównie o prawne uregulowanie obowiązku sporządzania przez zarządców dróg planów działań ratowniczych dla autostrad niepłatnych i dróg ekspresowych oraz o systematyczną aktualizację tych planów. W toku kontroli stwierdziliśmy bowiem, że dla większości autostrad i dróg ekspresowych takie plany zostały stworzone, natomiast były one uzgadnianie z opóźnieniem albo dopiero w toku kontroli NIK. Zwróciliśmy się także o podjęcie działań legislacyjnych w celu rozwiązania sporu kompetencyjnego między zarządcami dróg a Państwową Strażą Pożarną w zakresie przywracania przejezdności po zdarzeniach drogowych. Dotyczy to przede wszystkim dosyć rzadkich kwestii, które bywają przyczyną opóźnień w przejazdach na autostradach i drogach. Rzadko występują na autostradach, natomiast zdarzają się na drogach niższych kategorii.

Wnioskowaliśmy także o podjęcie zmian w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym. To już tak bardziej w stronę części zdrowotnej.

Oprócz tego, przedstawiciele departamentu uczestniczyli także w posiedzeniach Komisji, odpowiadali na pytania, przedstawiali wyniki realizowanych wcześniej kontroli.

Jeżeli chodzi o plan pracy NIK na 2018 r., to już rozpoczęła się kontrola realizacji programu modernizacji Straży Granicznej, Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020. Ta kontrola jest w toku. W toku jest także kontrola bezpieczeństwa teleinformatycznego RP.

Jeżeli byłyby jakieś pytania, dotyczące kwestii szczegółowych, to bardzo proszę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze pamiętam, że temat użytkowania samochodów służbowych przez funkcjonariuszy policji mieliśmy na posiedzeniu Komisji?

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, tak. Chodzi o temat użytkowania samochodów służbowych przez funkcjonariuszy policji.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Tak. Kontrola ta była prowadzona przez Delegaturę NIK w Opolu. Zakończyła się, a jej wyniki są przedstawione w sprawozdaniu z działalności NIK. Jest tam także krótka synteza wskazująca na ustalenia główne. Mówią one, że policja miała problemy z zapewnieniem odpowiedniej do potrzeb liczby pojazdów, a także uwagi do ich stanu technicznego oraz uprawnień kierujących pojazdami, w szczególności w zakresie przejazdów uprzywilejowanych.

Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę zapewnienia bezpieczeństwa zaopatrzenia w wodę dużych aglomeracji miejskich na wypadek wystąpienia sytuacji kryzysowych. Tam także był sformułowany wniosek *de lege ferenda*, który został już zrealizowany. Chodziło o doprecyzowanie przez Radę Ministrów działu administracji rządowej zajmującego się sprawami systemu zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Chciałbym zapytać o trzy wnioski *de lege ferenda* z tego dużego tematu, tj. organizacji i przygotowania do działań ratowniczych. Wspomniała pani o nich. Czy według pani wiedzy ktoś podjął inicjatywy legislacyjne?

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Z tego, co wiem, to nie, ale musielibyśmy sprawdzić. Natomiast na etapie weryfikacji sprawozdania wnioski te nadal pozostają niezrealizowane.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tu jest taki solidny wniosek, dotyczący zmiany w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym, umożliwiający zawieranie umów przez Narodowy Fundusz Zdrowia z dysponentami zasobów ratownictwa medycznego. Zatem nadal szwankują umowy między Narodowym Funduszem Zdrowia i ratownictwem medycznym. Państwo to zauważyliście. Warto byłoby na to zwrócić uwagę, bo może z inicjatywy Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Infrastruktury albo Komisji Infrastruktury taki wniosek jest podjęty? Nie ma pani informacji na ten temat?

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Anna Mach:

Nie mam takich informacji, natomiast chciałam przekazać, że informacja ta była prezentowana także na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Członkowie tej Komisji mieli okazję zapoznać się z ustaleniami tej kontroli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy można prosić o uzupełnienie pana dyrektora?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odniósłbym się do dwóch problemów, które pan przewodniczący wcześniej zgłosił. Być może nie zaspokoję w pełni ciekawości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, właśnie o to bym prosił.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Na podstawie pobieżnego oglądu i mojej wiedzy na temat działalności administracji w świetle kontroli NIK mogę powiedzieć, że widocznym w naszych kontrolach pozytywem jest sposób zarządzania środkami unijnymi. On się od wielu lat cały czas doskonali. Wydaje nam się, że jest coraz lepszy. Po chwili zawirowania, zmianie starej i nowej perspektywy widać, że tempo realizacji projektów unijnych jest coraz lepsze. Działania administracji są coraz bardziej sprawne, w tym działania administracji na szczeblu regionalnym, czyli samorządów województw. Jednakże widzimy pewne zagrożenia. Formułowaliśmy je w kontroli budżetowej. Widzimy zagrożenie niewykonania tzw. wskaźników pośrednich rzeczowych w tych programach. Jest to jednak efekt znacznego zwolnienia wykorzystania tych środków na początku perspektywy; dosyć długiego procesu negocjowania z Komisją Europejską programów operacyjnych. W tej chwili widać bardzo wyraźny postęp, ale takie zagrożenie nadal występuje. Zwracaliśmy na to uwagę. Nie musi oczywiście do tego dojść, bo realizowane są w tej chwili programy naprawcze. Widzimy zaangażowanie zarówno ze strony instytucji zarządzających, jak i instytucji koordynującej w Ministerstwie Rozwoju. To jest pozytyw, jeżeli chodzi o funkcjonowanie administracji.

Natomiast, jeżeli chodzi o negatywną stronę, to zdecydowanie jest nią wdrażanie projektów informatycznych. Wspomniałem o funkcjonowaniu osławionego systemu rejestrów państwowych (SRP), który nie został najlepiej wdrożony. Po jakimś czasie oczywiście zaskoczył. Ostatnio jest też Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców.

Przy realizacji projektów informatycznych niestety zawsze spotykamy się z problemem terminowości czy też rosnących kosztów. Miało to też miejsce w przypadku systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK). Negatywnie oceniliśmy wdrażanie tego systemu przez administrację. Skutki każdy z nas mógł odczuć w momencie,

kiedy chciał zarejestrować pojazd. Późną jesienią 2017 r. system ten zdecydowanie się zawieszał, nie chciał działać. Są obietnice, że został poprawiony i będzie działał coraz sprawniej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wchodząc w słowo, to są legendy czy prawdą jest, że na Ukrainie są samochody zarejestrowane na jednego polskiego kierowcę w liczbie 1000 sztuk?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Trudno mi się odnieść do takich szczegółów, ale na pewno były problemy również ze słownikami. Były kłopoty z identyfikacją. Nie chciałbym wchodzić w szczegóły informatyczne, ale system mocno się zawieszał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A jeżeli chodzi o wnioski *de lege ferenda*? To jest najistotniejsze dla nas, dla parlamentu. Czy są obszary, w których powinniśmy podjąć inicjatywę ustawodawczą jako Komisja?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, pamiętam jeszcze, jak w dawnych czasach, również podczas posiedzenia tej Komisji, dużo było narzekania na skuteczność realizacji wniosków *de lege ferenda*. Wydaje się, że teraz jest istotna poprawa. W 2017 r. w wyniku naszych kontroli sformułowaliśmy 110 takich wniosków. W 2017 r. zrealizowano 35 wniosków – z tym, że są wśród nich również starsze. Jednak, gdybyśmy chcieli spojrzeć z perspektywy kilku lat, to wynik jest już dużo lepszy. Tak się wydaje. W latach 2014–2017 sformułowaliśmy prawie 400 wniosków. Zrealizowanych jest 112, czyli 1/4.W trakcie realizacji są 32.

Dział administracja jest szerokim pojęciem, obejmującym wiele dziedzin. Podstawowe zrealizowane wnioski z zakresu działu administracja to np. wnioski z wyceny i windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa. Ta kontrola dotyczyła działu budżet i finanse. Wniosek odnosił się do wprowadzenia odpowiednich instrumentów prawnych w prawie o miarach umożliwiających odmowę wykonania czynności urzędowych na rzecz podmiotów zalegających z płatnościami. Był też wniosek z 2016 r., który został zrealizowany w 2017 r. Chodziło o zapewnienie przez organy administracji publicznej dostępu do jezior stanowiących wody publiczne.

Spośród niezrealizowanych są wspomniane już przez panią dyrektor wnioski z kontroli organizacji i przygotowania do działań ratowniczych na autostradach i drogach ekspresowych. Mamy też ciekawy wniosek z kontroli dotowania zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Ta kontrola dotyczyła działu budżet i finanse. W jej wyniku sformułowano trzy wnioski, spośród których jeden dotyczył celowości przekształcenia w zadania własne jednostek samorządu niektórych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, mających charakter zadań stałych. Ten wniosek na razie nie jest zrealizowany, ale myślę, że warto by się przyjrzeć, czy takie zadania z zakresu administracji rządowej zlecane cyklicznie administracji samorządowej nie mogłyby przejść jako zadania własne samorządów. To tyle tak na gorąco.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Otwieram dyskusję. Czy byłyby pytania z państwa strony?

Szanowni państwo, jako Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, przygotowaliśmy opinię nr 10 dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w sprawie sprawozdania z działalności w 2017 r. Departamentów: Administracji Publicznej oraz Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli. Opinia ta brzmi następująco: „Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2018 r. rozpatrzyła sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2017 r. w zakresie swojego działania. Komisja pozytywnie oceniła działalność Departamentów: Administracji Publicznej oraz Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego".

Jeżeli byłaby akceptacja takiej sentencji, to moglibyśmy na tym zakończyć posiedzenie. Chyba że są pytania? Szczerze mówiąc, najbardziej byłbym ciekawy, czy z naszej

Komisji w 2016 r. spływały wnioski do kontroli i czy NIK podjął te kontrole? Nie mam jednak takiego wykazu w tej chwili.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Można powiedzieć, że znacząca większość tematów spływających z parlamentu jest przyjmowana przez NIK. W zeszłym roku referowałem, że bodajże 80% tematów zgłoszonych jest przez parlament.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, w informacji, którą przedstawiliście państwo, jest na ten temat mowa. Nie mam po prostu wyszczególnione, z których komisji. Macie to państwo *in gremio* z Sejmu. Chodzi o to, z których komisji spływają wnioski. Często posłowie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych kierują wnioski do Najwyższej Izby Kontroli, ale niekoniecznie muszą one być związane z tymi dwoma departamentami, które państwo reprezentujecie. Niemniej jednak, dla satysfakcji komisji administracji oraz z uwagi na dbałość o nasze inicjatywy – warto czasami wychwycić to ze sprawozdania. Chodzi o to, ile naszych wniosków jest pozytywnie zrealizowanych i ile tych kontroli zostaje przeprowadzonych.

Zachęcam do lektury sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli, bo jest to chyba najbardziej kompleksowy opis stanu państwa, zwłaszcza w części drugiej, w której są załączniki z najważniejszych kontroli, jakie zostały przeprowadzone, wraz z ocenami kontroli i wnioskami pokontrolnymi, w tym *de lege ferenda*. To jest bardzo ciekawa lektura. Czasami przynosi satysfakcję, że prawo, które wprowadzamy, skutkuje pozytywnie. Czasami są też jednak sytuacje powielane z roku na rok, wskazujące, że niektóre obszary państwa jeszcze źle funkcjonują.

Rozumiem, że ze strony Komisji jest zgoda na opinię, którą przedstawiłem. Dziękuję bardzo. Zatem przyjęliśmy opinię nr 10. Powinniśmy oddelegować posła na posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej? Dziękuję bardzo, tylko wysyłamy.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Z naszej strony również dziękujemy Wysokiej Komisji za pozytywną ocenę działalności.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Przypominam, że o godzinie 14.30 mamy posiedzenie z wniosku klubu Nowoczesna. Zamykam posiedzenie Komisji.